

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 22 октября 2018 г. по делу N 33-45674/2018

Судья Глущенко О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего судьи Владимировой Н.Ю.,
судей Масленниковой Л.В., Климовой С.В.,
при секретаре З.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Владимировой Н.Ю., гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Государственного учреждения - Главное управление ПФР N 2 по г. Москве и Московской области на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 22 мая 2018 г., которым постановлено:

Исковые требования К. к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации N 2 по городу Москве и Московской области о признании решения ГУ - Главного управления ПФР N 2 по г. Москве и Московской области о признании решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости незаконным, зачета в специализированный стаж периодов работы, обязанности назначить пенсию с даты возникновения права на нее с 20.08.2017 года, - удовлетворить частично.

Признать незаконным и необоснованным Решение Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации N 2 по городу Москве и Московской от 29.12.2017 г. N ***, Протокол N *** от 28.02.2018 г. об отказе К. в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с [п. 19. ч. 1. ст. 30](#) Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях".

Обязать Государственное учреждение - Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации N 2 по городу Москве и Московской области включить в стаж К., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с [п. 19. ч. 1. ст. 30](#) Федерального закона "О страховых пенсиях" периоды работы с 01.09.2009 г. по 31.08.2013 г. в должности учителя начальных классов ГБОУ Центр образования N 1364, за исключением отпуска без сохранения заработной платы - 03.05.2013 г.

Обязать ГУ - Главное управление ПФР N 2 по г. Москве и Московской области назначить досрочную страховую пенсию К. с 03.10.2017 г.

В удовлетворении остальной части требования - отказать.

установила:

К. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации N 2 по г. Москве и Московской области о понуждении к принятию специального стажа для назначения пенсии, понуждении к назначению пенсии.

В обоснование заявленных требований, истец ссылаясь на то, что она обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной пенсии по старости на льготных основаниях, однако в назначении пенсии ей было отказано, ответчик мотивировал свой отказ отсутствием у истца требуемого стажа педагогической деятельности.

Суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ГУ - ГУ ПФР N 2 по г. Москве и Московской области просит решение суда отменить.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного постановления в соответствии с [частью 1 статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав истца, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [п. 19 ч. 1 ст. 30](#) ФЗ от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного [ст. 8](#) ФЗ "О страховых пенсиях" при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста не менее 25 лет.

В соответствии с [пунктом 4](#) Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N 781, периоды выполнявшейся до 1 сентября 2000 г. работы в должностях в учреждениях, указанных в списке, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), а начиная с 1 сентября 2000 г. - при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), за исключением случаев определенных настоящими [Правилами](#).

В соответствии с [п. 16](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г. N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии", в случае несогласия гражданина с отказом органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, включить в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 27 Федерального закона N 173-ФЗ), период работы, подлежащий, по мнению гражданина, зачету в данный стаж, необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и имеющимся профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.). При этом установление тождественности различных наименований работ, профессий, должностей не допускается.

Как установлено судом 1 инстанции и следует из материалов дела, К. обратилась в пенсионный орган 03.10.2017 г. за назначением пенсии в соответствии с [п. 19 ч. 1 ст. 30](#) Федерального закона от 28.12.2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях".

Комиссия по назначению пенсий после проверки представленных документов, необходимых для назначения досрочной страховой пенсии по старости, отказала К. в назначении данной пенсии, поскольку отсутствует стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, установленный в соответствии с [п. 19 ч. 1 ст. 30](#) Закона от 28.12.2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" в 25 лет. На момент обращения заявителя за назначением досрочной страховой пенсии в соответствии с [п. 19 ч. 1 ст. 30](#) ФЗ N 400 ФЗ "О страховых пенсиях" специальный (педагогический) стаж составил 21 год 01 месяц 14 дней.

Из подсчета специального стажа истца исключен период работы с 01.09.2009 по 31.08.2013 - работа в ГБОУ Центр образования N 1364, так как наименование учреждения не предусмотрено Списком N 781 от 29.10.2002, отмечено также, что в период с 01.09.2010 по 31.08.2010 истец работала учителем русского языка и литературы, работа осуществлялась на 0,5 ставки (акт документальной проверки N *** от 08.11.17); в период с 01.09.2010 г. по 31.08.2013 г. истец работала учителем начальных классов. В спорный период имелся отпуск без сохранения заработной платы - 03.05.2013.

Истец претендовала на включение указанного периода в подсчет ее специального стажа, также и на назначение досрочной страховой пенсии по старости.

Рассматривая заявленные требования, оценив собранные по делу доказательства, в том числе, Уставы учреждения, приказы Департамента образования г. Москвы о создании учреждения, реорганизации учреждения, которое в настоящее время является ГБОУ г. Москвы "Школа N 1542" и периоды работы в этом учреждении с 01.09.2013 г. пенсионными органами включаются в подсчет специального стажа истца, справки работодателя, по правилам [ст. 67](#) ГПК РФ, руководствуясь нормами действующего законодательства, [п. 16](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г. N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии", пришел к выводу о том, что истец фактически работала в общеобразовательной школе, что предусмотрено Списком.

Как следует из акта N 3386 документальной проверки сведений о специальном стаже застрахованного лица от 08.11.2017 г., проведенной специалистами ГУ - ГУ ПФР N 2 по г. Москве и МО в ГБОУ "Гимназия N 1542", в спорный период с 01.09.2009 г. по 01.09.2010 г. истец, кроме того, что работала учителем русского

языка и литературы, имея педагогическую нагрузку как учитель 9 час., имела также педагогическую нагрузку как воспитатель ГПД 30 часов, наименование должности "учитель", "воспитатель" предусмотрено [Списком](#), утв. Постановлением Правительства РФ N 781 от 29.10.2002 г., то есть, требования п. 4 вышеприведенных Правил соблюдаются.

Что касается периода с 01.09.2010 г. по 31.08.2013 г., когда истец работала учителем начальных классов, то в соответствии с [пунктом 6](#) Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N 781, работа в должности учителя начальных классов общеобразовательных учреждений, указанных в пункте 1.1 раздела "Наименование учреждений" списка, учителя расположенных в сельской местности общеобразовательных школ всех наименований (за исключением вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школ) включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что ответчика следует обязать включить спорный период в подсчет специального стажа истца.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, так как он отвечает требованиям действующего законодательства.

На дату обращения истца в пенсионные органы - 03.10.2017 г., специальный стаж истца, с учетом периодов, включенных в подсчет специального стажа пенсионными органами, спорного периода, за исключением отпуска без сохранения заработной платы - 03.05.2013 г., составлял более требуемых 25 лет, следовательно, решение суда в части обязанности ответчика назначить истцу досрочную страховую пенсию по старости с 03.10.2017 г. подлежит оставлению без изменения.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку отсутствуют правовые основания для иной оценки представленных сторонами и исследованных судом доказательств, приведенные выводы суда не противоречат материалам настоящего дела и ответчиком не опровергнуты.

Судебная коллегия, руководствуясь [ст. ст. 327 - 330](#) ГПК РФ

определила:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 22 мая 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.