



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 декабря 2019 г. по делу N 33-57810/2019

Судья Ефремов С.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего судьи Семченко А.В.
и судей Лобовой Л.В., Дегтеревой О.В.
при помощнике судьи Иосебашвили Э.Х.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дегтеревой О.В., гражданское дело (N 2-5890/18) по апелляционной жалобе Государственного учреждения - Главное управление ПФР N 7 по г. Москве и Московской области на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2018 г., которым постановлено:

Иск удовлетворить.

Признать незаконным решение N 1894554/17 от 09.11.2017 об отказе Ф. в досрочном назначении страховой пенсии.

Обязать ГУ - Главное управление ПФР N 7 по г. Москве и Московской области включить в специализированный стаж работы Ф. периоды работы в должности учителя начальных классов ГБОУ Прогимназия N 1752 с 01.09.2000 по 31.08.2012, с 01.09.2013 по 31.08.2014 и назначить досрочную пенсию по старости с момента ее обращения, т.е. с 24.08.2017.

Взыскать с ГУ - ГУ ПФР N 7 по Москве и Московской области расходы по оплате госпошлины в сумме 300 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб.

установила:

Ф. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации N 7 по г. Москве и Московской области о признании незаконным решения об отказе в назначении пенсии, включении периодов работы в страховой стаж и назначении досрочной пенсии.

В обоснование заявленных требований, истец ссылаясь на то, что она обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной пенсии по старости на льготных основаниях, однако в назначении пенсии ей было отказано, ответчик мотивировал свой отказ отсутствием у истца требуемого стажа педагогической деятельности.

Истец Ф. в суде поддержала исковые требования и просила их удовлетворить; представитель ответчика С. в суде возражала против удовлетворения искового заявления по основаниям,

изложенным в отзыве на иск.

В апелляционной жалобе ответчик ГУ - ГУ ПФР РФ N 7 по г. Москве и Московской области просит решение суда отменить, постановить по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований.

Ответчик ГУ - ГУ ПФР N 7 по г. Москве и Московской области и истец, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в суд апелляционной инстанции не явились, в связи с чем судебная коллегия в соответствии с ч. 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагала возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного постановления в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 ФЗ от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст. 8 ФЗ "О страховых пенсиях" при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста не менее 25 лет.

В соответствии с пунктом 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N 781, периоды выполнявшейся до 1 сентября 2000 г. работы в должностях в учреждениях, указанных в списке, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), а начиная с 1 сентября 2000 г. - при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), за исключением случаев определенных настоящими Правилами.

В соответствии с п. 6 названных Правил, работа в должности учителя начальных классов общеобразовательных учреждений, указанных в пункте 1.1 раздела "Наименование учреждений" списка, учителя расположенных в сельской местности общеобразовательных школ всех наименований (за исключением вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школ) включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г. N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии", в случае несогласия гражданина с отказом органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, включить в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 27 Федерального закона N 173-ФЗ), период работы, подлежащий, по мнению гражданина, зачету в данный стаж, необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в

судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и имеющимся профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.). При этом установление тождественности различных наименований работ, профессий, должностей не допускается.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Ф. обратилась в пенсионный орган 24.08.2017 г. за назначением пенсии в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях".

Решением комиссии по назначению пенсий после проверки представленных документов, необходимых для назначения досрочной страховой пенсии по старости от 09.11.2017 г. N ****, отказано Ф. в назначении данной пенсии, поскольку отсутствует стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, установленный в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 Закона от 28.12.2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" в 25 лет. На момент обращения заявителя за назначением досрочной страховой пенсии в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 ФЗ N 400 "О страховых пенсиях" специальный (педагогический) стаж составил 13 лет 10 месяцев 14 дней.

При этом, из подсчета специального стажа истца исключен период ее работы с 01.09.2000 г. по 31.08.2012 г., с 01.09.2013 г. по 31.08.2014 г. в должности учителя начальных классов ГБОУ Прогимназия N 1752, так как по мнению пенсионного органа педагогическая нагрузка Ф. составляла менее ставки.

Истец претендовала на включение указанного периода в подсчет ее специального стажа, также и на назначение досрочной страховой пенсии по старости.

Рассматривая заявленные требования, оценив собранные по делу доказательства, в том числе, Уставы учреждения, приказы Департамента образования г. Москвы о создании учреждения, реорганизации учреждения, которое в настоящее время является ГБОУ Прогимназия N 1752 и периоды работы в этом учреждении, справки работодателя, по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь нормами действующего законодательства, п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г. N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии", суд пришел к выводу о том, что истец фактически работала в должности учителя начальных классов в период с 01.09.2000 г. по 31.08.2012 г., с 01.09.2013 г. по 31.08.2014 г., что предусмотрено Списанием.

Как следует из акта N 1752 документальной проверки сведений о специальном стаже застрахованного лица, проведенной специалистами ГУ - ГУ ПФР N 7 по г. Москве и МО в ГБОУ Прогимназия N 1752, в спорный период истец работала учителем начальных классов, имея педагогическую нагрузку 16 - 18 часов в неделю, что не соответствовало норме рабочего времени (20 часов), установленную за ставку заработной платы.

Разрешая спор в части включения в стаж работы, периодов работы Ф. с 01.09.2000 г. по 31.08.2012 г., с 01.09.2013 г. по 31.08.2014 г. 01.09.2010 г. по 31.08.2013 г. в должности учителя начальных классов, суд правильно исходил из того, в соответствии с пунктом 6 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N

781, работа в должности учителя начальных классов общеобразовательных учреждений, указанных в пункте 1.1 раздела "Наименование учреждений" списка, учителя расположенных в сельской местности общеобразовательных школ всех наименований (за исключением вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школ) включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что ответчика следует обязать включить спорный период в подсчет специального стажа истца.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, так как он отвечает требованиям действующего законодательства.

На дату обращения истца в пенсионные органы - 24.08.2017 г., специальный стаж истца, с учетом периодов, включенных в подсчет специального стажа пенсионными органами, спорного периода составлял более требуемых 25 лет, следовательно, решение суда об обязанности ответчика назначить истцу досрочную страховую пенсию по старости с момента обращения с заявлением, на основании ст. 22 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" подлежит оставлению без изменения.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически выражают несогласие представителя ответчика с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с этим, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, т.к. иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Таким образом, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Преображенского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.
