



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 марта 2018 г. N 33-4033/2018

Судья: Горькова И.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Бельченко И.В.,

судей Нестеровой Е.Б., Мызниковой Н.В.,

при секретаре К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бельченко И.В.

дело по апелляционной жалобе П.

на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2017 года, которым постановлено:

"Исковые требования удовлетворить частично

Обязать ГУ ГУ ПФР N 7 по Москве и Московской области включить в специальный стаж, дающий П. право на назначение досрочной страховой пенсии по старости период с 15.08.1988 г. по 13.05.1989 г. период нахождения в отпуске по уходу за ребенком в должности старшей пионерской вожатой.

В остальной части исковых требований - отказать",

установила:

П. обратилась в суд с иском к ГУ - ГУ ПФР N 7 по г. Москве и Московской области, просила признать незаконным решение пенсионных органов об отказе в назначении ей досрочно страховой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности, обязать ответчика включить в подсчет ее специального стажа период ее нахождения в отпуске по уходу за ребенком до достижения возраста полутора лет в период ее работы в должности пионерской вожатой с *** г. по *** г., а также периоды ее работы с *** г. по *** г. - в должности социального педагога в ГОУ Средняя общеобразовательная школа с этнокультурным (русским) компонентом образования N *** и с *** г. по *** г. - в должности специалиста по работе с семьей в "Центре социальной помощи семье и детям", и назначить ей досрочно страховую пенсию по старости с даты обращения в пенсионные органы с соответствующим заявлением, - в обоснование своих требований ссылаясь на то, что указанные периоды времени необоснованно были исключены пенсионными органами из подсчета ее специального стажа, поскольку фактически она осуществляла деятельность по должностям и в учреждениях, предусмотренными Списком, осуществляла педагогическую деятельность, а отпуск по уходу за ребенком имел место в период

до *** г.

В судебном заседании П. исковые требования поддержала, представитель ГУ - ГУ ПФР N 7 по г. Москве и Московской области иск не признал.

Судом постановлено указанное выше решение, которое по доводам апелляционной жалобы просит отменить П. в той части, в которой в удовлетворении заявленных ею исковых требований было отказано.

Поскольку решение суда в части обязанности ответчика включить в подсчет специального стажа истца период с *** г. по *** г. не оспаривается, в соответствии с положениями ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия не находит оснований для проверки законности и обоснованности решения суда в указанной части и, как следствие, для его отмены либо изменения в данной части.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав П., представителя ГУ - ГУ ПФР N 7 по г. Москве и Московской области - Е., обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о включении в подсчет специального стажа истца периода работы с *** г. по *** г., с вынесением в данной части нового решения об удовлетворении указанных требований, полагая, что в остальной части решение суда надлежит оставить без изменения, исходя из следующего:

В соответствии с п. 19 ч. 1 и ч. ч. 2 - 5 ст. 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, могут исчисляться с применением правил исчисления, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности).

В случае изменения организационно-правовой формы и (или) наименований учреждений (организаций), предусмотренных пунктами 19 - 21 части 1 настоящей статьи, при сохранении в них прежнего характера профессиональной деятельности тождественность профессиональной деятельности, выполняемой после изменения организационно-правовой формы и (или)

наименования соответствующего учреждения (организации), профессиональной деятельности, выполнявшейся до такого изменения, устанавливается в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. п. 4, 6, 11 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 г. N 781, периоды выполнявшейся до 1 сентября 2000 г. работы в должностях в учреждениях, указанных в списке, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), а начиная с 1 сентября 2000 г. - при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), за исключением случаев определенных настоящими Правилами.

Работа в должности учителя начальных классов общеобразовательных учреждений, указанных в пункте 1.1 раздела "Наименование учреждений" списка, учителя расположенных в сельской местности общеобразовательных школ всех наименований (за исключением вечерних (сменных) и открытых (сменных) общеобразовательных школ) включается в стаж работы независимо от объема выполняемой учебной нагрузки.

Работа в должностях социального педагога, педагога-психолога и инструктора по труду засчитывается в стаж работы в образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, указанных в пункте 1.3 раздела "Наименование учреждений" списка, в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях для обучающихся (воспитанников) с отклонениями в развитии, указанных в пункте 1.5 раздела "Наименование учреждений" списка, в специальных учебно-воспитательных учреждениях открытого и закрытого типа, указанных в пункте 1.6 раздела "Наименование учреждений" списка, в образовательных учреждениях для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи, указанных в пункте 1.11 раздела "Наименование учреждений" списка, и в учреждениях социального обслуживания, указанных в пункте 1.13 раздела "Наименование учреждений" списка.

Списком, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 г. N 781, предусмотрено, что право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" имеют социальные педагоги, работающие в указанных выше в п. 11 Правил учреждениях, а также воспитатели и учителя, работающие в общеобразовательных учреждениях, в том числе, школах всех наименований, а также в образовательных учреждениях для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи: центрах диагностики и консультирования; центрах психолого-медико-социального сопровождения; центрах психолого-педагогической реабилитации и коррекции; центрах социально-трудовой адаптации и профориентации; центрах лечебной педагогики и дифференцированного обучения.

Как следует из материалов дела, 19.09.2016 г. П. обратилась в пенсионные органы с заявлением о назначении ей досрочной страховой пенсии по старости в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона "О страховых пенсиях", в чем ей было отказано в связи с отсутствием специального стажа, при этом, пенсионными органами в подсчет специального стажа истца были

включены периоды ее работы, общей продолжительностью 21 год 01 мес. 08 дн. и не был включен, в числе прочих, периоды работы с 01.09.2003 г. по 28.04.2006 г. - в должности социального педагога в ГОУ Средняя общеобразовательная школа с этнокультурным (русским) компонентом образования N 1022, в связи с осуществлением работы по должности социального педагога не в учреждениях, поименованных в п. 11 Правил, а также не был учтен период работы с 01.08.2015 г. по 18.09.2016 г. - в должности специалиста по работе с семьей в ГБУ г. Москвы "Центре социальной помощи семье и детям", - в связи с несоответствием как наименования должности, так и наименования учреждения требованиям Списка.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части обязанности ответчика включить в подсчет специального стажа истца периода ее работы с 01.08.2015 г. по 18.09.2016 г., суд первой инстанции правомерно исходил из того, что ни занимаемая истцом должность - специалист по работе с семьей, ни учреждение, - Списком не поименованы, надлежащих и достаточных доказательств, с достоверностью свидетельствующих о том, что истец в названный период времени фактически осуществляла должностные обязанности воспитателя в реабилитационном центре для несовершеннолетних, также представлено не было.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда, при этом, также обращает внимание, что истцу предлагалось представить доказательства в подтверждение указанных выше требований, свидетельствующих о ведении ею образовательной либо воспитательной деятельности с детьми, однако, таких доказательств представлено не было, напротив из материалов дела следует, что Центр, где осуществляла свою деятельность истец ведомственно относится к органам социальной защиты населения и Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы работу истца в спорный период времени как соответствующую требованиям Списка не характеризует.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в названный период времени истец фактически осуществляла педагогическую деятельность, выполняла функции воспитателя, несостоятельны и надлежащими доказательствами не подтверждены, согласно представленными учредительным документам Центра одной из основных целей его деятельности является удовлетворение потребностей населения в доступном и качественном социальном обслуживании, тождественность должности истца в установленном законом порядке не устанавливалась. Ссылки со стороны истца на решение суда первой инстанции по другому гражданскому делу также несостоятельны, поскольку истец и ответчик в нем участия не принимали, в связи с чем в силу требований ст. 61 ГПК РФ данное решение не является преюдициальным для настоящего спора.

Однако, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда об отказе во включении в подсчет специального стажа истца периода ее работы с 01.09.2003 г. по 28.04.2006 г., поскольку согласно представленной в материалы дела справке (л.д. 14), в данный период времени истец имела педагогическую нагрузку по должности учителя начальных классов в размере 16 часов в неделю в Социальном центре, а согласно представленным в материалы дела приказам, тарификации, расписаниям занятий и т.п. указанный центр был создан и действовал на базе Средней общеобразовательной школы с этнокультурным (русским) компонентом образования N 1022, в соответствии с объяснениями со стороны истца в данном центре находились дети, оставшиеся без попечения родителей ввиду сложившихся жизненных ситуаций либо ввиду решения вопроса о лишении их родителей родительских прав, с которыми она проводила уроки.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание приведенный выше п. 6 Правил,

судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда в указанной части нельзя признать обоснованным, в связи с чем решение суда в данной части следует отменить, иски в части требований в приведенной части удовлетворить.

Вместе с тем, так как с учетом суммирования включенных пенсионными органами в подсчет специального стажа истца периодов работы и периодов, включенных по решению суда в рамках настоящего гражданского дела, а также периода работы, о включении в подсчет специального стажа истца которого пришла к выводу судебная коллегия, у истца в совокупности на дату обращения в пенсионные органы, не образуется необходимый специальный стаж, требуемый для назначения досрочной страховой пенсии по старости, - судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда в части отказа в удовлетворении исковых требований об обязанности пенсионные органы назначить истцу досрочно страховую пенсию по старости с даты обращения с соответствующим заявлением, то есть с 19.09.2016 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327, 327.1, 328, 329, 330 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Преображенского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2017 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о включении в подсчет специального стажа П. периода с 01.09.2003 г. по 28.04.2006 г., принять в данной части новое решение:

Обязать ГУ - ГУ ПФР N 7 по г. Москве и Московской области включить в подсчет специального стажа, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона "О страховых пенсиях", П. период работы с 01.09.2003 г. по 28.04.2006 г.

В остальной части решение Преображенского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу П. - без удовлетворения.
